

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

УДК 141.319.8 + [930.85+52-126]:008

А.Т. ЩЕДРИН^{1*}^{1*} Харьковская государственная академия культуры (Харьков)**ЧЕННЕЛИНГ: ПОИСКИ МЕТААНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ
БЫТИЯ РАЗУМА ВО ВСЕЛЕННОЙ
(по материалам Всемирной Паутины)**

Актуальность исследования. В контексте религиозно-философских движений «Новой Эры» получил распространение феномен ченнелинга – «прокладывания канала», «передачу по каналу» информации от сознания, которое не находится в человеческой форме, к отдельному человеку и человечеству в целом. В социокультурном пространстве постмодерна ченнелинг отражает проблему поиска внеземных цивилизаций (ВЦ; «ВЦ-проблему»; проблему SETI) и установления контактов с ними; эта проблема имеет различные проекции, важные философско-антропологические измерения в культуре. Исследование механизмов конструирования надчеловеческих виртуальных личностей в мировой Сети представляет интерес не только для дальнейшего анализа проблемы внеземного разума (ВР), но и для расширения предметного поля антропологии Интернета как важного направления философско-антропологических исследований. **Цель исследования.** Анализ феномена ченнелинга как проекции фундаментальной проблемы бытия ВР, её репрезентации во Всемирной паутине; влияние архаизации культуры постмодерна на постановку проблемы метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной и контактов с ним в доктринальных основаниях ченнелинга. **Анализ исследуемой проблемы и её эмпирическая база.** Кластерная природа проблемы внеземного разума и ченнелинга как её элемента предполагает широкое использование трудов носителей радиоастрономической парадигмы решения проблемы СЕТИ; работ в области антропологии Интернета; трудов исследователей феномена «New Age». Эмпирической базой исследования являются сетевые ресурсы, а также тексты-репрезентанты, созданные и введенные в оборот ченнелерами, их предшественниками. **Методология исследования.** Ченнелинг как объект исследования, его сетевые репрезентации – как предмет предполагают использование методов аналитической герменевтики и археографического комментирования текста, фрактальной логики, кластерного анализа. **Изложение основного материала.** Рассмотрены особенности ченнелинга как культурной практики, направленной на решение проблемы поиска метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, как попытки разрешения противоречия между теоретическими представлениями о внеземных цивилизациях и отсутствием эмпирически наблюдаемых, ожидаемых следов их деятельности. Дан анализ вариантов решения проблем локусов бытия ВР, его субстратной основы, форм активности в земном социокультурном пространстве, которые предлагает ченнелинг. Рассмотрены ретроспекции ченнелинга как целостной культурной практики, которая сформировалась в западном сегменте социокультурного пространства; представлены особенности его бытия в форме постмодернистской религиозности; подчеркнута роль ченнелинга как индикатора космизации и архаизации современной культуры. **Научная новизна исследования.** Ченнелинг является одной из реакций социокультурной системы Земли на отсутствие двусторонних контактов с ВЦ. Изучение механизмов конструирования надчеловеческих виртуальных личностей в мировой Сети является одним из направлений дальнейшего развития предметно-тематического поля антропологии Интернета как важного направления философско-антропологических исследований. **Выводы.** Ченнелинг как целостный, сложный по структуре феномен, вызывает динамику трансформации человечества с установлением контактов с полиморфным ВР. Ченнелинг является одной из реакций социокультурной системы Земли на отсутствие двусторонних контактов с ВЦ. В развитии ченнелинга проявляются фрактальные эффекты, связанные с воспроизводством им предшествующей истории развития представлений о ВР. Ретроспекции ченнелинга как культурной практики показывают его подчинённость закону культурного ряда: временное дальное действие конкретного феномена в хронотопе культуры определяется его включённостью в актуально существующую совокупность генетически родственных форм.

Ключевые слова: ченнелинг; внеземной разум; «парадокс Ферми»; внеземные цивилизации; проблема SETI; Всемирная Паутина; социокультурный кластер; социокультурное пространство; культурная практика; антропология Интернета; «Нью Эйдж»; космизация культуры; архаизация культуры; постмодернистская религиозность; «Живая Земля»; закон культурного ряда.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

Актуальность исследования

В семантическом поле культуры пост-модерна все более заметное распространение получает понятие «чэннелинг» – непосредственная калька с английского *chánneling* (от *chánnel* – «канал»), «прокладывание канала», «передачу по каналу» информации от сознания, которое не находится в человеческой форме, к отдельному человеку и человечеству в целом. В русском и украинском языках уже есть определенный аналог этого термина – «контактёрство»; тем не менее, термин «контакт» не является самым удачным для обозначения данного феномена; его употребление без определенных уточнений, своеобразный интеркультуральный «дрейф», как увидим далее, ведет к возникновению определенной семантической неопределенности, существенно затрудняет четкую демаркацию принципиально разных культурных практик. Категория «контакт» получила широкое употребление в контексте изучения проблемы *внеземных цивилизаций* (ВЦ; «ВЦ-проблемы»); эта проблема имеет исключительно важное общекультурное значение, отчётливо выраженные философско-антропологические измерения. В современной постановке «ВЦ-проблемы» не только сохранились и углубились мировоззренческо-философские, религиозные, искусствоведческие, литературные измерения, *проекции*, но и ярко проявились новые, – естественнонаучные, технические, образовательные, политико-правовые и др. Они, в свою очередь, отражают не только глубинные противоречия бытия человека в современном мире, но и стимулируют поиски метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной. И, следует подчеркнуть, диапазон этих поисков, исключительно важных для решения экзистенциальных проблем, для осмысления человеком своего места, возможностей и перспектив в мире, расширяется.

Установление реального контакта с ВЦ или подтверждение факта их бытия в Уни-

версе (Универсуме) с помощью технических средств, которые предлагает современная *радиоастрономия*, или таких, что находятся вне её границ (*рационалистическая уфология; палеовизитология; археология Луны и Солнечной системы; эвекреттика* и т. п.), потенциально способны стать новой вехой в развитии человечества. Одновременно подобное событие неизбежно должно стать заключительным актом трансформации самой философской концепции *внеземного разума* (ВР), ее окончательного перехода в конкретно научную, социально-деятельностную плоскость.

Ожидания Контакта с ВР, которыми наполнено современное глобализированное социокультурное пространство, ведут к мультипликации тех культурных форм, в которых эти ожидания отражаются. Распространяясь, оказываясь в контексте различных культурных практик, отмеченные формы достаточно часто приобретают болезненный характер. Взятые как сами по себе, так и в репрезентациях в контексте иных культурных практик, аксиологически далеко не всегда комплементарные ожидания Контакта *являются индикаторами глубинной социокультурной трансформации, которую переживает человечество*.

Социокультурная трансформация, сопутствующие ей качественные изменения субстрата самой глобализированной культуры, имеют отчётливо выраженный противоречивый характер. С одной стороны, происходит её *архаизация*, парадоксальная актуализация тех форм, которые, казалось бы, были преодолены всем предшествующим ходом её развития. С другой стороны, развитие техногенной цивилизации, перешагнувшей пределы своей планеты, не может не сопровождаться сайентификацией и космизацией культуры. Однако на фоне этих устойчивых трендов эпохи позднего Модерна происходит заметное ослабление позиций *рационализированных форм освоения действительности*, – прежде всего, науки. На протяжении последних

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

столетий наука не только вошла в состав смыслообразующего ядра европейской, а со временем и глобализированной, культуры. Она создала **доминантный тренд её развития**, частичное разрушение которого не может не оказывать самого непосредственного воздействия на **социокультурный ландшафт эпохи**, на постановку проблемы бытия человека во Вселенной, составной частью которой является и «ВЦ-проблема».

Противоречивость развития глобализированной культуры определила не только постановку многих **фундаментальных проблем**, которые находились и находятся не только в исследовательском поле естественнонаучного и социогуманитарного познания, но и технико-технологической деятельности человечества, но и алгоритмы, возможные технологии их решения. Среди них, в частности, была и **проблема бытия ВР**, возможностей и путей установления контактов (прежде всего, средствами радиоастрономии) с ним, которая продолжала длящиеся тысячелетия поиски метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной.

Архаизация культуры постмодерна парадоксальным образом повлияла и на постановку «ВЦ-проблемы», сделав ее, как в прошедшие эпохи, «открытой» по отношению к **религии**. Исследователи современной религиозной ситуации в контексте глобализированной культуры отмечают устойчивый тренд в её религиозном сегменте; он обращён «вспять», в глубокую архаику. В глобализированном социокультурном пространстве с 80-х гг. XX в. в очередной раз начала расширено воспроизводиться совокупность пестрых философско-религиозных эзотерических движений, которые приобрели обобщенное название «**Нью Эйдж**», «New Age», «Новый Век». Многообразие их форм присущ устойчивый инвариант: архаические черты сочетаются в их доктринальных основаниях с поразительной гибкостью интерпретационных схем реальности; формируется принципиально новый феномен **футураархаики**,

который активно проявляется в самых разных культурных практиках. «Новая религиозность», важнейшей **сферой воспроизводства которой стала Всемирная Паутина**, начинает рассматриваться как единственная альтернатива самоуничтожению человечества, выражающаяся в преображении людей в богоподобные существа – **Homo sapiens deus**. **Частью мощной волны** ньюэйджеровской религиозности, **ньюэйджеровского эзотеризма, является ченнелинг**, который постулирует наличие метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, связывает динамику трансформации человечества именно с установлением контактов с полиморфным ВР.

Цель исследования – анализ феномена ченнелинга как одной из проекций фундаментальной проблемы бытия ВР, её репрезентации во Всемирной паутине; влияние сайентификации и космизации культуры как устойчивых трендов эпохи позднего модерна на развитие ченнелинга как философско-религиозного, религиозно-философского, эзотерического феномена; влияние архаизации культуры постмодерна на постановку проблемы метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной в доктринальных основаниях ченнелинга.

Анализ исследований поставленной проблемы и её эмпирическая база.

Изучение ченнелинга как одной из культурных практик, направленных на решение фундаментальной проблемы – поиска метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, – носит междисциплинарный характер. А это, в свою очередь, определяет сложную структуру как эмпирической базы, так и самой историографии исследований проблемы. Поскольку возникновение ченнелинга происходит в культурном поле, где решение проблемы SETI (от англ. Communication with ExtraTerrestrial Intelligents – связь с внеземными цивилизациями) связывается с **ра-**

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

диоастрономической парадигмой, то и методология рассмотрения проблемы задается трудами её носителей [41, с.31-32].

В современном глобализованном социокультурном пространстве, его коммуникативном сегменте, ченнелинг получил мощную репрезентацию, – прежде всего, объединениями последователей, традиционной издательской деятельностью; как целостная культурная практика он нашел отображение во Всемирной Сети. Этот аспект бытия ченнелинга как культурной практики предполагает обращение к работам, раскрывающим специфику сети Интернет как сегмента глобализованного социокультурного пространства. Интернет активно превращается в фактор виртуализации культуротворческих процессов; об этом свидетельствуют работы в области антропологии Интернета, – в частности, И. Ю. Алексеева; Е. Горного; С. Л. Гурко; А. А. Калмыкова; С. Л. Катречко; О. В. Новоженина; И. Н. Пупышевой; В. М. Розина; В. В. Тарасенко; В. И. Шалак; В. Штепы [4; 27; 37].

Многообразные процессы, протекающие во Всемирной паутине, исследуются с различных точек зрения. Ряд статей посвящен исследованию идентичности человека в виртуальной сетевой среде, на изменение которой и направлен ченнелинг; их авторами являются А. Боргманн (A. Borgmann); А.Г. Горбачева; Е. Горный; Р. Родоньо (R. Rodogno); В. В. Тарасенко; С. Холгладаром (S. Hongladarom); трансформациям представлений о пространстве и времени как универсалиях культуры (В. В. Никитаев; В. М. Розин). Внимание исследователей привлекли процессы формирования доверия в Сети, – среди них необходимо отметить Е. В. Петровскую; М. Турилли, А.Ваккаро и М. Таддео (M. Turilli, A. Vaccaro, M. Taddeo), К. Чешир (C. Cheshire) и др.; рассматриваются сетевые сообщества (А. И. Арсланова; А. А. Давыдов; Д. В. Винник; Дж. Кац и К.-Х. Лей (J.E. Katz, C.-H. Lai); И. Н. Пупышева;

А. Т. Щедрин и др.) [4; 18; 27; 31; 43].

Одним из заметных сетевых сообществ, которое в полную меру использует возможности Всемирной Паутины для своего воспроизводства, трансляции и экспансии в глобализованном социокультурном пространстве, является ченнелинг. На рубеже XX – XXI вв. во Всемирной Сети, в частности, размещаются сайты целого ряда групп ченнелеров [43; 45; 46]. Среди них – сайты Духовной Группы *Храм Огненного Света* [8]; открытой группы *Звёздный Путь* (Школа О. Даля) [10]; *Группы Света* (Light Group); Москва, Россия) [11], других объединений сходной мировоззренческой направленности. Целостную картину мироздания, присущую ченнелингу как философско-религиозному учению, пытается предоставить есть *Русский канал к пробуждению. Ченнелинг* [13]. Представляет интерес и сайт *ZetaTalk* [17]. Он вводит в оборот значительное количество информации, источником которой считаются *Зеты* (или *gray* – серые), – в виде ответов на вопросы, поставленные их эмиссаром *Нэнси* (Nancy Lieder). Послания Старших Братьев, адресованные человечеству, транслирует сайт *СВЕТ – ВСЕМ! – Учения Владык* [32]. Авторами этих посланий, согласно создателям сайта, являются космические эмиссары, ведущие своё происхождение из созвездия Плеяд.

В киберпространстве были созданные многочисленные электронные *библиотеки эзотерической литературы*; в Сети функционирует электронная библиотека *Куб*; библиотека эзотерики *Пазлы* и др. [9]. Среди представленных ими материалов важное место занимают документы, созданные и введенные в оборот как самими ченнелерами, так и их предшественниками. В самом ченнелинге как одной из форм поиска (и конструирования) метаантропологических форм бытия разума во Вселенной проявляются геокосмические измерения; в его контексте сформировался новый «канал» Матери Земли (Гайи) в лице Пеппер Льюис (Pepper Lewis; Буэнос-Айрес, Аргентина)

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

[25]. Здесь космозированный ченнелинг вполне успешно находит точки соприкосновения с концепциями и подходами, сформулированными современными исследователями в русле экологической, синергетической парадигм (Дж. Лавлок; А.Д.Арманд; А. Б. Казанский) [1; 2; 12; 48]

Во Всемирной Сети функционируют также сайты с критической направленностью по отношению к ченнелингу и сопутствующим ему мировоззренческим формам; они принадлежат как традиционно-доктринальным религиозным организациям [26], которые усматривают в нём конкурента, так и светским исследователям [31].

В современном отечественном социокультурном пространстве сетевые технологии, которыми успешно пользуются адепты ченнелинга, дополняются книгоиздательской деятельностью. Важным транслятором концептуальных оснований ченнелинга является киевское издательство *София*. Его книги, в том числе и серии «Контакт», также представленной в Сети, внесли свой заметный вклад в поиски, конструирование метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной в современном социокультурном пространстве [19; 20; 21].

Ченнелинг как многомерный социокультурный феномен, который является составной частью ньюэйджеровской религиозности, привлекал внимание как склонных к рефлексии сторонников учения, так и специалистов разных областей гуманитарной мысли, – философов и публицистов. К феномену ченнелинга в той или иной форме обращались, в частности, Р. Т. Кэрролл (R. T. Carroll); М. Гарднер (M. Gardner); Дж. Э. Элкок (J. E. Alcock); Т. Шультц (T. Schultz) [16; 33; 34]; философы и культурологи [41; 43; 44; 45; 46]; религиоведы и теологи (В. А. Вовченко, Н. А. Добриня, А.Костенко, В. Питанов и др.) [7; 26]. Феномен ченнелинга и генетически близких ему форм обсуждается на конференциях по психиатрии, о нем пишут журналисты, блогеры (М. Лесовский) [17] и др. Однако метаантропологические измерения бытия ра-

зума во Вселенной, постулирование наличия которых определяют качественную определённую ченнелинга как философско-религиозного учения, рассматриваются лишь эпизодически и нуждаются в более глубоком изучении.

Методология исследования

Ченнелинг как композиционно сложный, многомерный *объект исследования*, клиповый по своей структуре, его сетевые репрезентации – как *предмет*, сам междисциплинарный характер исследования предполагает использование методов *аналитической герменевтики* и *археографического комментирования текста*. Привлечение *фрактальной логики* как одного из методологических оснований исследования ченнелинга позволяет зафиксировать повторяемость его структуры, воспроизводимость ею общекультурных трансформаций проблемы иного разума в культуре человечества. *Кластерный анализ* как составная часть методологии является весьма продуктивным способом выяснения ментальных стратегий поисков метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной и уточнения состава философско-культурологического «архива эпохи», важнейшей частью которого является история поисков, конструирования метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной.

Изложение основного материала исследования

Ченнелинг как индикатор социокультурной трансформации. На рубеже XX – XXI вв. в очередной раз человечество оказалось в ситуации изменения *цивилизационного типа развития*, всего целостного механизма воспроизводства общественной жизни, механизмов культуротворчества, которые сложились на протяжении предшествующего времени. Одним из репрезентативных отражений этого процесса явился ченнелинг как целостный, многомерный социокультурный феномен.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

Ченнелинг как амбивалентный философско-религиозный, религиозно-философский феномен, подчиняется общим закономерностям культуротворчества. Тренд, образуемый им в глобализованном социокультурном пространстве, представлен сетью формообразований разной природы, – группами ченнелеров, семинарами, публикациями и т.п.; эта *активность находит отражение (и во многом реализуется) именно в Сети и через Сеть*. Новые геокультурные измерения, которые проявились в его развитии, свидетельствуют о трансформации самого ченнелинга, – отдельно взятого тренда в доминанту или субдоминанту, проявляющуюся в том или ином локусе социокультурного пространства. Но для этого преобразования, необходимо соблюдение целого ряда условий.

Одним из отмеченных условий является формирование собственной *«социокультурной ретроспекции»*, репрезентация себя в качестве феномена, который является *завершением содержательного, общепризнанного «культурного ряда»*. Такое «обращение в прошлое» является условием обеспечения также и дальнего действия тренда не только в локальном хронотопе культуры, но и *макрохронотопе*, становится важным условием пролонгации его как целостной культурной практики уже за пределы текущей эпохи.

Целостный «культурный ряд», к промежуточным элементам которого относят ченнелинг, исследователи *современного эзотеризма* распределяют на три основных группы: связанные с популяризацией древних эзотерических традиций, мистицизма и оккультизма; собственно ченнелинг; авторские духовно-практические системы, созданными искателями духовной реализации в XX в. Важными, едва ли не ведущими, во второй группе представляются «новые откровения от высших духовных существ, переданные через посредников-проводников в ходе сеансов ченнелинга» [24, с. 39, 40]. Их успех во многом явился

результатом всё более острого осознания человечеством собственного *космического одиночества*; эта острота явилась результатом взаимодействия различных трендов в развитии культуры «на переломе» – от Модерна к постмодерну.

«ВЦ-проблема», ченнелинг и границы науки. В глобализирующемся социокультурном пространстве взаимодействуют разнокачественные тренды, имеющие различную мировоззренческую природу, хрональную определённость, представленные разнообразными культурными практиками, которые по разному позиционируются относительно смыслообразующего «ядра» сайентифицированной культуры. Именно они со второй половины XX в. определили трансформацию мировоззренческих, натурфилософских представлений о ВР, их смещение в конкретно научные концепции ВЦ, стимулировали активную разработку методики связи с ними, формулировались основы методологии поисков ВЦ и оценки возможных последствий реальных контактов с ВР (*«Формула Дрейка»*). В реальном культуротворческом процессе сложившийся тренд в развитии наложился на другие тренды-субдоминанты культуры зрелого Модерна, которые дали о себе знать в социокультурном пространстве современной эпохи.

Сложившийся *тренд-доминанта* проявился в том, что в крайне сложном процессе трансформации философских концепций ВР в *конкретно научные концепции ВЦ*, впервые появляются операциональные измерения, *признанные научным сообществом*. Впервые именно с середины XX в. в контексте функционирующей НКМ начинают разрабатываться методики связи с ВЦ, формулируются основы методологии их поисков и оценки возможных последствий контактов с ВР. В совокупности складывающихся элементов новой культурной практики проявилась не только операциональная направленность, что означало не только **новый этап** в истории

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

науки, но и человеческой культуры в целом.

К отмеченному времени получает завершенность и отчётливо выраженная тенденция к образованию определенного *социокультурного кластера*, который имеет заметную философско-антропологическую «наполненность», – «ИР – ВчР – ВР – ВЦ – CETI – SETI – METI – CETI». Его основания уходят в седую Архаику, неизбежно включают в себя мифологический анимизм и аниматизм, а составными частями являются элементы-проблемы, которые могут быть обозначены соответственно: ИР – иной разум; ВчР – внечеловеческий разум; ВР – вземной разум; ВЦ; CETI; SETI – от англ. Search for Extra-Terrestrial Intelligence – поиск вземных цивилизаций; METI – от англ. Messaging to Extra-Terrestrial Intelligence – послание вземным цивилизациям – попытки передачи межзвездных посланий от человечества вероятным разумным существам за пределами Солнечной системы; наконец, возвращение к старому сокращению на новом уровне и с принципиально новым содержанием, CETI – от англ. Contact with ExtraTerrestrial Intelligence – *контакт* с вземными цивилизациями [41].

Вместе с тем в функционирующей НКМ обнаружилось драматическое расхождение («люфт Крымского») [15] с одной стороны, между достаточно развитыми теоретическими представлениями о ВЦ, с другой – эмпирической ненаблюдаемостью логически ожидаемых следов их деятельности. Применительно к поискам метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной он принял форму *парадокса Ферми*, астросоциологической проблемы (АС-проблемы) – предложенного физиком Энрико Ферми (1901-1954) [3, с. 203-231; 40]. Парадокс зафиксировал: следствием соединения веры в существование во Вселенной значительного количества технологически развитых цивилизаций с отсутствием каких-нибудь наблюдений их деятельности (зондов, космических кораблей радиопере-

дач или астротехнологий), является неизбежный вывод. Он сводится к тому, что или наше понимание природы, наш **образ природы**, её модель, сложившиеся в культуре, или наши наблюдения Вселенной являются неполными или вовсе ошибочны. «Ряд ценных идей, высказанных в процессе обсуждения астросоциологической проблемы (АС-проблемы), – справедливо подчёркивал Л.М. Гиндилис, – нуждается в дальнейшей разработке. Это, прежде всего, модели развития КЦ (*космических цивилизаций* – Прим. А.Щ.), логика их поведения в отношении контакта, проблемы космической этики и космической педагогики. Применительно к практической деятельности SETI, результаты обсуждения АС-проблемы помогают избежать односторонних решений и это уже не мало» [3, с.229]. Не менее важным представляется также изучение попыток решения парадокса Ферми за пределами науки, возврату к той части кластера «ИР – ВчР – ВР – ВЦ – CETI – SETI – METI», который уходит корнями в архаику («ИР – ВчР – ВР...») и парадоксальным образом возрождается в футуархаике постмодерна.

«ВЦ-проблема»: Ченнелинг vs парадокс Ферми. Отсутствие реального контакта с другими носителями разума во Вселенной, крайне важного для самосознания человека и человечества, для понимания собственного места во Вселенной (о чем в свое время убедительно говорил К. Г. Юнг), компенсируется *имагинативным конструированием потенциальных собеседников*. Этот процесс не только стимулируется или ускоряется фактом наличия самой Всемирной паутины, но в целом ряде случаев становится возможным благодаря именно ей. «Виртуализация общества с неизбежностью предполагает и трансформацию самого человека, – отмечает В. Штепа. – Происходит интенсивное становление виртуальных личностей – которые используют сетевые ники вместо родовых имен и организуют глобальные сообщества, часто крипто-религиозного харак-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

тера (Курсив мой. – А.Щ.). Фактически это означает “новую мифологизацию” – как неожиданный результат технологической революции, казавшейся апофеозом рационализма»[37]. Процесс не останавливается на конструировании *человеческих виртуальных личностей*; он идёт заметно дальше, трансформируясь *в конструирование виртуальных сущностей надчеловеческих, которое происходит в сетевом сегменте социокультурного пространства*. Тем самым «новая мифологизация» не только заметно расширяет спектр поисков метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, но и заметно интенсифицирует его.

Отмеченная динамика конструирования виртуальных надчеловеческих сущностей связана также с *разнокачественностью земных акторов* этой деятельности, что ведет к *неопределенности конечных результатов этой деятельности*, степенью осознания ими как надежд, так и опасений, страхов и угроз, связанных с установлением контактов с внечеловеческим (внеземным) разумом. «...Понятие “виртуальная личность” всегда было противопоставлено “реальной личности”, – справедливо отмечает И.Н. Пупышева. – Это маскарад, притворство и сокрытие – реального облика, поведенческих привычек и т.п. Это и презентация себя, своей телесности, интеллектуальности и оригинальности. Получается, что, с одной стороны, виртуальная личность позволяет спрятаться (она личина, маска), или дает возможность примерить на себя определенное игровое языковое амплуа; а с другой – представляет собой развернутую репрезентацию человека» [27, с. 175]. Личности вполне конкретных земных акторов начинают примерять амплуа не только другого человека, но и тех метаантропологических сущностей, которые на разных этапах развития культуры входили в кластер «ИР – ВчР – ВР – ВЦ – СЕТИ – SETI – METI – CЕТИ».

Критически настроенные блогеры подчеркивают *компенсаторный характер ченнелинга* по отношению не только к развитию современной науки, но и культуры в целом. «Мифология нашего времени строится на идее, – отмечает В. Фатюшин, – уверовали многие: космос населен иными разумными существами. А коли они освоили технику межзвездных перелетов, значит, являются расой более развитой по сравнению с нами. На попытки обнаружить “братьев по разуму” в глубинах пространства затрачиваются гигантские средства. И если физически ученым не удалось добыть доказательства, которые бы признала вся планета, то психические контакты с инопланетянами идут полным ходом. Но на самом деле, никто не знает, с кем общаются контактеры. Насколько соответствует истине информация, которую мы получаем: она варьируется от полного бреда (а может быть, он-то и есть истина?) до сведений, вполне походящих на правду» [31]. Осторожный скептицизм автора, вполне объяснимый в условиях нарастания кризисных явлений и невозможности их преодоления имеющимися средствами, не может скрыть драматизма ситуации, отражением которой является парадокс Ферми. Следует отметить также, что скептицизм относительно содержания сообщений контактеров идёт заметно дальше, – он перерастает в подозрения, что в ряде случаев «информация извне» есть проявление *космического троллинга* [22].

На компенсаторный характер ченнелинга указывают не только его критики, но и его адепты. «Помимо планеты Земля в нашем Мироздании существуют другие обитаемые планеты, которые входят в состав Внеземных Цивилизаций, – утверждает одна из участниц группы *Звёздный Путь*. – Представители этих цивилизаций имеют возможность общаться с землянами и передавать им важную информацию о том, как устроены другие миры, какие проблемы стоят перед их жителями и чем они могут помочь землянам» [10]. Акцент на

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

внешней помощи Земле здесь весьма симптоматичен; он является одним из **индикаторов возникновения цивилизационного тупика**, в котором оказалось человечество на рубеже XX – XXI в.

Ченнелинг: социокультурная ретроспекция. Существенным признаком социокультурных (философско-культурологических, религиозных и т. д.) ретроспекций сторонников ченнелинга являются целенаправленные и постоянные утверждения о том, что такое явление, как ченнелинг, *существовало всегда* [7; 16]. Более того, без этого явления в мире не появилось бы ни одной религии. К отдаленным предшественникам ченнелинга относят шаманов, а со временем и творцов и Вед, и Библии, и Корана [33]. Анализ процессов становления ченнелинга выявляют его **синкретический характер**. Архитектонику доктринальных оснований ченнелинга определяет взаимодействие разнокачественных элементов; это фрагменты **картин мира**, которые были доминантными в предыдущие периоды; верования и суеверия, которые перемещаются в социокультурном пространстве сложными и далеко не всегда предсказуемым траекториями; многочисленные вторичные мифы; технологии имажинативного конструирования т.п.

Вхождение указанных элементов в доктринальные основания ченнелинга (как и других генетически родственных ему оккультно-мистических течений) является многомерным процессом, который определяется взаимодействием социокультурных трендов, которые по разному позиционируются как по отношению друг к другу, так и относительно мировоззренческих доминант эпохи. Ченнелинг, в свою очередь, является составной частью, фактором, развитой субдоминантой более широких процессов – **формирования основ новой религиозности**, нового, сайентифицированного оккультизма религий **«Новой Эры», футурархаики как нового образа будущего**.

История мировой культуры свидетельствует о том, что **каждая «эпоха заката»**, – идёт ли речь о закатах Античности, Средних веках или Нового времени, – **имеет свой «Нью Эйдж»**. Предшественники, предтечи современного «Нового Века» (и соответственно, ченнелинга) интенсивно формируются во второй половине XIX – начале XX вв.; ими были **спиритизм, теософия и антропософия**. В очередной раз идея «Нового Века» в эволюции человечества (в отличие от предыдущего, «неудачного», «пропавшего») дала о себе знать в западном сегменте социокультурного пространства зрелого Модерна в 70-80-е гг. XX в. Её возвращение в глобализированное социокультурное пространство постмодерна в качестве если и не доминанты, то уж субдоминанты, сопровождалось актуализацией интереса к широкому спектру религиозно-философских учений прошлого, – Ведам, египетскому герметизму, гностицизму, Каббале; учениям Э. Сведенборга, Г. Д. Торо и т. д. Определённые «культурные мутации» испытали также спиритизм, теософия и антропософия. Но процесс рецепции культурных практик прошлого в социокультурное пространство пошёл дальше; не в последнюю очередь оказался востребованным **шаманизм**. Эти феномены высветили фундаментальный факт: постмодерн «проваливался» в архаику.

Адепты ньюэйджеровской религиозности в очередной раз предложили человечеству перспективы бытия в единстве телесного, ментального начал, привлекательные в условиях обострения противоречий техногенной цивилизации; нетрадиционные технологии **трансформации сознания**; валеологические практики, – как физические, так и психические; они содействовали распространению **натурфилософских, натуралистических мифов** и генетически родственных форм, стимулирующих поиски метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной.

Обращение к спиритизму, теософии со стороны адептов ченнелинга было обу-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

словлено не только сходством мировоззренческих оснований, но и общностью архитектоники, динамики, функций (достаточно стройных и совершенных) создаваемых ими *картин мира*. Их определенная «функциональная близость» проявилась в том, что, как спиритизм и теософия во второй половине XIX – начале XX вв., так и ченнелинг в конце XX – начале XXI вв., предоставляли «каналы связи» сверхчеловеческим сущностям, голос которых звучал в секуляризованном мире. Как и спиритизм с теософией, ченнелинг (подобно многим другим ньюэйджеровским движениям), является религией *Непрерывного Откровения*, что предоставляет ему возможность корректирования, трансформации в соответствии с новыми социокультурными реалиями догматических интерпретационных схем персоналистических традиционн-доктринальных религий времени цивилизации [18; 42]. Более того, он создавал динамичную, сложную, *эзотерическую картину мира*, архитектоника, динамизм которой позволяли включить элементы как религиозных картин мира традиционн-доктринальных религий, так и элементы *научной картины мира* (НКМ).

«ВЦ-проблематика» и структурирование ченнелинга. Парадокс Ферми, который подверг сомнению важнейшие основоположения реально функционирующей НКМ (на фоне сайентификации и космизации культуры позднего Модерна) стимулировал, в свою очередь, возникновение *новых проекций фундаментальной проблемы бытия ВР*, – в том числе религиозно-философских, *эзотерических*. Как фрактальная структура, ченнелинг в филогенезе воспроизвёл перипетии становления кластера «ИР – ВчР – ВР – ВЦ – СЕТИ – SETI – МЕТИ». Поэтому ченнелинг, который является частью мощной волны ньюэйджеровской религиозности, ньюэйджеровского эзотеризма (потенциально способных поставить под вопрос дальнейшую судьбу многих традиционн-доктринальных религий, сформировавшихся в эпоху цивилиза-

ции), *связывает вполне реальные надежды на трансформацию человечества именно с возможными* (и декларируемыми как реально происходящими) *контактами с полиморфным ВР*; эти последние *являются*, по существу, *Новым Откровением*.

Процесс структурирования ченнелинга, не в последнюю очередь под влиянием «ВЦ-проблематики», наблюдается на протяжении последней четверти XX в. По источникам информации, которая передается ченнелерами, в нём выделяют три подгруппы, – одна из них представлена посланиями представителей *высших космических цивилизаций*: Кассиопеи, Плеяд, Сириуса. Эти тексты широко представлены во Всемирной Паутине, которая в этом случае выступает как «некоторая новая реальность, которая предоставляет людям новые возможности по осуществлению политической, экономической, военной, культурной, научной и других видов деятельности» [36, с. 5].

Тексты-репрезентанты ченнелинга, представленные в Сети, претендуют на роль не только индикаторов процесса космизации современной культуры, её открытости Космосу, но и подтверждения, свидетельства наличия метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, *отрицанием космического одиночества человечества*. Вторая группа свидетельств представлена учениями «Вознесенных Учителей». Среди них называют махатм, которые передали свои откровения через «каналы» – Е. П. Блаватскую; семью Рерихов; А. Бейли (Alice Ann Bailey); Рамтху (Рамту) и его проводника Джудит З. Найт (Judy Zebra Knight). На интерпретацию этой группы свидетельств оказали воздействие усиливающиеся процессы *космизации культуры*, которые проявились во второй половине XX в. Под их воздействием локусы бытия «Вознесенных Учителей» постепенно смещались в Галактику.

Третью категорию акторов ченнелинга составляют бестелесные сущности, безымянные духи, которые были атрибутами

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

мифологической картины мира архаики; «неспециализированный» характер этой категории, неопределенность состава виртуальных акторов открывает пространство для мистико-религиозной креативности как близкого, так и отдаленного будущего, способствует существенному расширению диапазона поисков метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной. В число последних попадает даже *Земля-Личность*, «Живая Земля» как *возможный субъект системы космических цивилизаций*.

В структуре ченнелинга как целостной философско-религиозной системы преобладает первая подгруппа свидетельств, представленных «посланиями» представителей высших ВЦ. Сами сторонники ченнелинга констатируют то обстоятельство, что именно в последние годы все больше информации и энергии поступает на Землю от «сущностей», которые презентуют себя как жителей других планет, звезд и даже созвездий. Это обстоятельство, связанное с общей *космизацией религии*, отмечается и светскими публицистами. В конце XX – начале XXI вв. в развитых странах, находящихся уже на стадии информационного общества, активно функционировало около 300 течений религиозного характера, которые поклонялись пришельцам с различных звезд и планет [47, с.110].

Ченнелинг: от акосмизма повседневности к мифологическому космизму. Процессы космизации ченнелинга как одного из многочисленных религиозно-философских учений «Новой Эры» развивались крайне неравномерно. Это обстоятельство не в последнюю очередь было обусловлено социокультурными контекстами его формирования и дальнейшего воспроизводства. Мегполис Модерна, его обитатели были отгорожены от мира природы, в которой жил человек предшествующих эпох, прочной скорлупой «второй природы». Метафорой этой культурной ситуации, пролонгированной в отдаленное

будущее, явился роман А.Кларка *Город и звезды* (The City and the Stars; 1956). Бесмертные обитатели этой экоутопии – города Диаспара – миллиарды лет прожили в изоляции от Большого мира, находясь вне тех изменений, которые происходили в звездной Ойкумене человечества.

Определяющим в жизни современных жителей городов, есть, прежде всего, *мир повседневности*, который окружает рядового человека постиндустриального, информационного общества. Формирование личности в этом обществе, социуме, её бытие в социокультурном пространстве постмодерна определяет ее преобладающее нахождение в состоянии «экзистенциального неравновесия». В этом состоянии космические факторы бытия человека не рассматриваются как определяющие. Но их информационное присутствие в мире повседневности неуклонно расширяется, – прежде всего, в виде многочисленных визуализированных страхов перед инопланетным вторжением. В *массовой культуре*, прежде всего, в англо-американской SF, со второй трети XX в. получили распространение образы *противников земель*, для обозначения которых была использована аббревиатура ВЕМ (bug-eyed monster – *жукоглазое чудовище*). Спектр страхов перед космическими пустынями, у порога которых оказалось человечество в середине XX в., расширился не только картинами возможных катастрофических Контактов с ВР. К ним прибавились нагнетаемые *страхи* перед «астероидно-кометной угрозой», аномальными солнечными вспышками, близкими взрывами сверхновых, «космической чумой», милитаризацией космоса и т.д. и т.п., – этот список можно продолжать достаточно долго [5]. Но спутником страхов в массовом сознании всегда является надежда. Одним из её феноменологических репрезентантов, собственно, и является ченнелинг.

Исследователи ченнелинга помещают его в культурный ряд, представленный целым рядом феноменов, – в том числе и спи-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

ритизмом. Подобно последнему, ченнелинг как современная целостная культурная практика также возникает в США. В качестве таковой он вполне отразил специфику американского социокультурного пространства, проявившуюся ещё в позапрошлом веке [42]. Истоки ченнелинга *в современном виде*, уже по обыкновению, связывают с деятельностью писательницы Джейн Робертс (Jane Roberts; 1929–1984), которая становится «каналом» для одной из «сущностей», известных в «контактёрской» субкультуре под именем Сетх [43, с. 154–155]. После ее смерти в контакт с Сетхом вступали, подобно шаманам архаики, и другие земные «каналы», – комбинаторика культуры кризисного Модерна продолжала работать. Вследствие этого учение Сетха, которое толковало широкий круг мировоззренческих, философских, философско-религиозных, историко-религиозных проблем (многомерность личности человека и его одновременное существование на разных планах бытия, природу реинкарнации, личность Христа, и т.п.), превратилось в устойчивый *медийный*, а затем и *сетевой вихрь* (или «ринг», известный океанологам), получило дальнейшее развитие. Создавался фундамент, в основании которого находились архаичные анимистические представления, который делал возможной последующую рецепцию космических сюжетов, связанных с «ВЦ-проблематикой».

С точки зрения феноменологии процессов становления ченнелинга как философско-религиозного учения, как автономной культурной практики представляет интерес история одного из акторов ченнелинга – Джудит З. Найт (урожденной Хемптон, или Джудит «Зебры» Найт), которая не случайно получила многочисленные сетевые «отражения» [28; 29]. В субкультуре ченнелеров, которая начала складываться в последней четверти XX в., своеобразный оккультный «тандем» Джудит З. Найт и ее «сущности» – Рамтхи, – считается наиболее известным. Значительное количество обращений к истории этого «тандема», кото-

рый принадлежит к третьей подгруппе «каналов» (на фоне будничности, обыденности контекста события), в определенной мере, затрудняют понимания существенных механизмов воспроизведения ньюэйджеровской религиозности эпохи постмодерна. Но выявившиеся в нём аспекты обыденной персонализированной и одновременно «масскультной» религиозности кризисного общества объясняют как успех самого ченнелинга, так и его последующие трансформации в направлении поисков внеземных собеседников земных «каналов».

В диалогах с Рамтхой уже вполне проявился *мифологический космизм*, в котором человек является свидетелем планетарных катаклизмов, битв разных рас и народов в геологическом (дочеловеческом) прошлом, – «медийное эхо» паракультурологических построений Э. Кейси (Edgar Cayce), И. Великовского (Immanuel Velikovsky), З. Ситчина (Zecharia Sitchin) и других, менее известных, авторов. Эти диалоги стали своеобразным каналом рецепции целого ряда оккультных идей, размытой традиционно-доктринальной религиозности, органически присущей Новому Свету, концептов и образов иных (подчас конкурирующих) формообразований ньюэйджеровской религиозности, аудиовизуальных образов, научной и ненаучной («фэнтэзи») *фантастики*. Вся эта культурная эклектика, являющаяся индикатором ситуации постмодерна, превращается как в элемент фона, так и в активный фактор воспроизводства доктринальных основоположений ченнелинга, тех *картин мира*, которые возникают, функционируют в его контексте, привлекают внимание всех тех, кто находится в состоянии «экзистенциального неравновесия».

Широкая экспансия ченнелинга в сетевом пространстве, предложенных его адептами моделей метаантропологических форм бытия разума во Вселенной, происходит *на фоне стремительной потери критичности массового сознания западного общества*, сознательного блокирова-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

ния рационалистических подходов к социальным реалиям, господству *манипулятивных технологий* как определяющего фактора конструирования западного социума. Даже том, что многочисленные предсказания Рамты оказались неправильными, это не помешало Джудит З. Найт основать так называемую Американскую гностическую школу и брать плату за обучение в ней. *Коммерциализация* – иногда горячая и прямолинейная, – *новых культов*, возникших в конце 70-х – начале 80-х гг. XX в. становится также их существенным признаком.

Ченнелинг: феноменология космизации учения. Важным шагом в направлении космизации ченнелинга, презентации им собственных вариантов видения метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной и установления связей с последним, становится так называемая *Система Михаила* [30; 35, кн. VII, XIII]. Она сложилась уже как обобщение практики общения с *коллективным существом*, состоящим из 1050 душ, – подобно носителю коллективного разума планеты Палладор из достаточно широко известного научно-фантастического рассказа А. Кларка *Спасательный отряд* (Rescue Party; 1946) [14].

Среди *локусов бытия* «сущностей», которые презентуют себя как обитателей иных планет, звезд и даже созвездий, ченнелеры особо выделяют созвездие Плеяд. В пределах субкультуры ченнелинга признается, что наиболее глубоко и последовательно плеядеанские метафизические учения изложены в книгах Барбары Хенд Клау (Barbara Khehd Klou) и Барбары Марсиниак (Barbara Marciniak) [19; 20; 21]. Однако количество «каналов», которые претендуют на контакты с Плеядами, не ограничивается указанными персоналиями и постоянно увеличивается; не в последнюю очередь этому способствует специфика сетевого пространства как важной части глобализованного социокультурного.

В субкультуре ченнелинга плеядеанцев чаще всего считают коллективными сущ-

ностями, выполняющими свою миссию не только на Земле, но пребывающими в галактическом социокультурном пространстве. Однако на этот, достаточно глубоко космизированный тренд отчетливо наложился другой, – *ориентальный*. Некоторые из космических собеседников земных «каналов» носят имена древних египетских богов – Ра, Птаха, и др. На протяжении многих лет активным ченнелером являлась английская писательница Мерри Хоуп (Murry Hope), – автор многочисленных книг по проблемам египетской, кельтской, греческой и «атлантической» магических традиций. Со временем она объявила о своём превращении в «канал» *негуманоидного разума* – для двух рас из другого пространства – времени – «львиных людей» и «кристаллических людей». Как видим, увлечение «фэнтэзи» не проходило даром и для авторитетных ченнелеров... Кроме того, круг собеседников Мерри Хоуп заметно расширился также за счет общения с духами Земли, других планет Солнечной системы и самой Вселенной. Информация, полученная нею от этих «сущностей», по своему содержанию была своеобразной мировоззренческой амальгамой из элементов современных научных теорий и из древнейших эзотерических учений, изложенная в сборнике *Учение Сириуса. Ченнелинг V*. [35, кн. V]. И здесь, как и в других феноменах ченнелинга, проявилась клиповость, присущая актуальным культуротворческим процессам постмодерна.

Ченнелинг: дивергенция культурной практики. В поисках метаантропологических измерений бытия разума во Вселенной, как уже отмечалось ранее, сохранились не только «старые» (мировоззренческо-философские, религиозные, искусствоведческие, литературные и т.д.) измерения, проекции, но и неожиданно ярко проявились новые. В клиповой культуре постмодерна само наличие этих проекций, их мультипликация создают возможность возникновения многочисленных фрактальных структур, разветвлений, «мостов», «узлов»,

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

неожиданных «пересечений» и т.д. В этих, казалось бы, хаотических процессах, находят отражение фундаментальные закономерности развития культуры. Так, в западном сегменте социокультурного пространства образовались определенные «имагинативные мосты» между ченнелингом и *мистифицированной уфологией*; в специфическом сегменте социокультурного пространства позднего Модерна, – *советском* – родственным с ченнелингом является учение *Роза Мира* Д. Андреева (1906 – 1959) [45].

Толкование ченнелинга как «прокладывания канала», по которому люди получают информацию «извне», придавало ему значительную *мировоззренческую гибкость* и *дополнительную социокультурную динамику*; вместе с тем ченнелинг становится сферой проявления *религиозного синкретизма*, присущего всем эпохам глубинных социокультурных трансформаций. Одновременно синкретический характер ченнелинга ведет к образованию определенной «зоны напряжения» в отношениях между сторонниками указанного учения и традиционно-доктринальными религиями. Некоторые церкви, – в частности христианские, – ведут решительную борьбу с ним [18; 31]. Всех Наставников, которые передают послание «каналам», христианские богословы автоматически причисляют к бесам.

Рационализированные построения сторонников ченнелинга, образный ряд, присущий свидетельствам самих ченнелеров, с очевидностью тяготеют к *фантастике как культурной практике Модерна и постмодерна*. Различия между текстами ченнелеров заключается лишь в том, к каким именно из образцов тяготеет актор – к массовой, или элитарной, интеллектуальной фантастике. Вопреки многим попыткам писателей-фантастов моделировать в своих произведениях контакты с ВР или ВчР, где этот разум мыслился как нечто далёкое, а контакты с ним – делом более или менее отдалённого будущего, сторонники ченнелинга считают, что он всегда присутство-

вал на Земле. Напрасно астрономы прислушаются к слабым радиосигналам из глубин Вселенной; работа КОМКОНа – «Комиссии по контактам» землян, освоивших межзвёздную навигацию, с менее развитыми инопланетянами, о которой в свое время писали братья А. и Б. Стругацкие, – длится на протяжении всего времени существования человечества, а сегодня приобретает все более широкий характер. Этим разумом являются Старшие Братья человечества. Среди них много знакомых имен «прогрессоров»; это и Ра, и Афина, и Птах, и Архангел Михаил, и Майтрейя, и Сен-Жермен, и Эль Мория, и Кут Хуми, и многие, многие другие. Самым весомым доказательством расширения контактов со звёздным иномирьем, его экзотическими обитателями, ченнелеры считают самих себя и собственные объединения.

Именно под влиянием этого процесса «фокусировки трендов» боги и герои, волшебники и мудрецы Земли, знакомые оккультистам разных эпох, приобрели новый образ, соответствующего *новому хронотопу бытия человечества*. Этот хронотоп определил новые социальные роли, космические измерения, новый статус акторам оккультных учений Средних веков и Возрождения, теософии и Живой этики – работников Галактической Иерархии Света, защитников эволюции человека и даже определяющих её ход. Все они вполне отразили гибкость эзотерического знания в конструировании интерпретационных схем реальности. И одновременно ярко подтвердили его способность «уникальным образом соединять склонность к архаическому мифологическому мышлению с открытостью ко всему новому. Эта открытость, с одной стороны, ломает традиционные взгляды, но с другой, служит лишь материалом для очередной трансформации интерпретационных схем. Динамическая пластичность эзотерического знания в его противостояниях с экзотеризмом причудливо контрастирует с декларативной обращённостью к неизменным образцам «золотого»

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

прошлого и опорой на незыблемые авторитеты» [24, с. 84, 85].

Отмеченная ранее гибкость интерпретационных схем реальности, предложенная ченнелингом в плане собственного варианта решения «парадокса Ферми», позволяет расширить его доктринальный субстрат, метафизическое «тело». Его адептам успешно удастся привлечь в складывающийся кластер феноменов, которые образуют, *девиантные научные, псевдонаучные, околонаучные концепты разной природы и направленности*, возникшие не только в отдалённом прошлом, но и в настоящем.

Среди элементов, которые вошли в доктринальный субстрат ченнелинга, заметное место принадлежит сайентологическому экологическому верованию, – социокультурной мифологеме «*Живая Земля*», которая также имеет самостоятельную кластерную природу. Футурахаика как сущностная характеристика культуры постмодерна проявилась в контексте мифологемы «ЖЗ» через феномен-медиатор – *феминизм*, который трактуется как «устремленность к другому мышлению, другому сознанию, способному воспринять многомерность мира не в подробности, а в целокупности, к мышлению не оппозиционному». Метафора феминизма – «Атлантида, всплывающая из глубин, куда она некогда была вытеснена. Контур и рельефы этого гигантского материка пока еще не совсем просматриваются, и хотя некоторые подводные части уже близки к поверхности и вроде бы доступны взгляду» [6, с. 176, 175]. И действительно, в этом, как и многих других феноменах культуры постмодерна, здесь проступает архаика, набор присущих ей мифологем, который приобретает новые темпоральные измерения [23]. Нельзя не отметить, что мифологема «ЖЗ» отражает также и возрастающую угрозу экологической катастрофы, а также исчерпанность технико-технологического пути, который сложился на протяжении последних столетий [38]. И в этом плане она вполне со-

звучна мировоззренческим доминантам не только ченнелинга, направленным на поиск выхода из сложившегося тупика в контактах с Галактической Иерархией Света, но и с ВЦ, представления о которых сложились во второй половине XX в.

Гипотеза «Геи» (англ. Gaia hypothesis) была выдвинута на рубеже 70 – 80-х гг. XX в. английским ученым, инженером и мыслителем Дж. Лавлоком (James Ephraim Lovelock) [48]. В 90-х гг. XX в. она дала импульс для разработки современного варианта системной организмической науки о Земле – геофизиологии (теории Геи). «Возможно, – считает А.Б. Казанский, – геофизиология со временем и станет той синтетической биосферной наукой, о создании которой В.И. Вернадский мечтал еще полстолетия назад» [12]. Возможно, станет, что подтверждается, в частности, апелляцией к синергетике её сторонников.

В контексте синергетики объединения элементов, обладающих повышенной сопротивляемостью к разрушающему «шуму», получили название аттракторов, имеющих отчётливо выраженную иерархическую структуру. Их повсеместное распространение свидетельствует о том, что они обладают особой прочностью по отношению к внешним и внутренним возмущениям. В периодической классификации аттракторов, отмечает А.Д. Арманд, «Земля присутствует трижды: в абиотической цепи восхождения – как планета, в биологической – как биосфера и в социальной – как социосфера. На следующем уровне иерархии, уровне космического взаимодействия, если нам суждено до него подняться, разделение на три отдельные составляющие просто перестанет существовать. Как атом входит в молекулу единым образованием, без разделения на протоны, нейтроны и электроны, *Земля войдет в систему цивилизаций без расчленения на геологические компоненты, растений, животных и людей (Курсив мой. – А.Щ.)*» [1, с. 805]. В кластере «ИР ... – SETI – METI – CETI» появля-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

ется, таким образом, ещё один возможный субъект Контакта.

Но сторонники «ЖЗ» как сайентологического экологического верования исходят из того, что Земля является Планетой-Личностью, с которой человечеству возможно и необходимо установить и поддерживать диалог; сторонники мифологеми распространяют информацию относительно технологий диалога с планетой и их содержание. И тезис о диалоге вводит эту мифологему в русло ченнелинга. Вместе с тем одним из следствий рецепции мифологеми «Живая Земля» в субстратные основы ченнелинга, в его тренд, есть расширения геокультурных таксонов его существования в культуре постмодерна. В конце XX в. началась деятельность Пеппер Льюис (Perregr Lewis, Буэнос-Айрес, Аргентина), которая в субкультуре ченнелинга считается всемирно известным автором, учителем и «каналом» Матери – Земли (Гайи; Gaia) [25]. Пеппер Льюис является автором многочисленных аудиопрограмм, четырех книг в серии «Говорит Гайя»: Одна десятая бесконечности, Мудрость для Пробуждающегося Человечества, Решения для Маленькой Планеты в двух томах.

Научная новизна исследования

Ченнелинг как целостный, сложный по структуре и содержанию феномен, является одной из реакций социокультурной системы Земли на отсутствие двусторонних контактов с ВЦ. Ожидания Контакта с ВЦ являются индикаторами глубинной социокультурной трансформации, которую переживает человечество. Изучение механизмов конструирования надчеловеческих виртуальных личностей в мировой Сети является одним из направлений дальнейшего развития предметного поля антропологии Интернета как важного направления философско-антропологических исследований.

Выводы

Изучение ченнелинга даёт основания рассматривать его как одну из культурных

практик, направленных на решение фундаментальной проблемы, имеющей глубокие экзистенциальные основания – поиск мета-антропологических измерений бытия разума во Вселенной, выявление которых позволяет определить место самого человека и человечества в мире. Ченнелинг как целостный, крайне сложный по структуре феномен, является одной из реакций социокультурной системы Земли на отсутствие двусторонних контактов с ВЦ. В развитии ченнелинга проявляются фрактальные эффекты, связанные с воспроизводством им предшествующей истории развития представлений о внеземном разуме. Ретроспекции ченнелинга как культурной практики показывают его подчинённость закону культурного ряда: временное дальное действие конкретного феномена в хронотопе культуры определяется его включённостью в совокупность генетически родственных форм.

В контексте современных учений «Нью Эйдж» ченнелинг рассматривается как «прокладывание канала», «передачу по каналу» информации от сознания, которое не находится в человеческой форме, к отдельному человеку и человечеству в целом, как контакт с другими формами внечеловеческого, сверхчеловеческого разума, находящегося не только в астрономической Вселенной, но и многомировом Универсуме. Претензии ченнелинга на роль средства установления реальных контактов с ВР будет возрастать. Динамика процесса развертывания ченнелинга как синкретического учения в информационном сегменте глобализированного социокультурного пространства, во Всемировой Паутине свидетельствует о том, что с каждым годом будет появляться все больше и больше как посланий «извне», так и «каналов» для их трансляции. Одна из причин этого успеха – широкое имажинативное конструирование многочисленных метаантропологических форм бытия разума в Универсуме. Изучение механизмов конструирования надчеловеческих виртуальных личностей в миро-

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

вой Сети является одним из направлений дальнейшего развития предметного поля антропологии Интернета.

В доктринальных основаниях ченнелинга отчётливо выявляется намеренное нежелание следовать дисциплинарной, жанровой, а подчас и мировоззренческой определенности, присущее постмодернистам вообще. Огромный терминологический и метафорический инструментарий, нередкое опровержение своих собственных суждений, отказ от всяческих форм систематизации и организации доктринальных оснований, «метафизического субстрата», техника намека и иносказания, мистицизм, уходящий корнями в седую архаику, новое качество, связанное с футурахаикой, привлечение литературных и мифологических образов заметно осложняют изучение ченнелинга. Гибкость интерпретационных схем реальности, присущая ченнелингу, делают открытыми его доктринальные основания для рецепции эклектичных по своему содержанию построений девиантной науки.

В ченнелинге нашли отображение существенные закономерности развития культуры. Тот тренд ее развития, который становится доминантным (или субдоминантным) в ту или другую эпоху, в том или ином сегменте социокультурного пространства, влияет на его геометрию, «искривляет» ее. Вследствие этих изменений он может стать точкой фокусировки, точкой «сборки» других трендов, и, в конечном счёте, образование определенного кластера. Заметно возрастает временное действие сформировавшегося тренда, которое даёт ему возможность выходить далеко за временные границы текущей эпохи. Иные тренды, которые начинают все более активно взаимодействовать с новой доминантой, могут быть или ослабленными (в случае некоплементарного характера), или усиливаться (в случае комплементарности), или частично автономными. В последнем случае они могут определенное время существовать с будущей доминантой в со-

стоянии явной или латентной конкуренции. Они не превращаются в новые доминанты вследствие как случайных причин, так и общей непредсказуемости, неопределенности в работе комбинаторного механизма культуры

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арманд А.Д. Иерархия информационных структур мира / А.Д. Арманд // Вестник РАН. – 2001. – Т. 71. – № 9. – С. 797-805.
2. Арманд, А.Д. Эксперимент «Гая» – проблема живой Земли [Электронный ресурс] / А.Д. Арманд // Работа выполнена в Институте Географии. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2001. URL: www.theosophy.ru/lib/gaia.htm (дата обращения: 05.12.2012). – Название с экрана.
3. Астрономия и современная картина мира / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. В.В. Казютинский. – М.: ИФРАН, 1996. – 247 с.
4. Влияние Интернета на сознание и структуру знания / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. В.М. Розин. – М.: ИФРАН, 2004. – 239 с.
5. Враждебный космос // Популярная механика. – 2010. – № 9 (95). – С. 33-46.
6. Габриэлян. Н. Всплывающая Атлантида (медитации на тему феминизма) / Н. М. Габриэлян // ОНС: Общественные науки и современность. – 1993. – № 6. – С. 171-178.
7. Добрин, Н. А. Ченнелинг. Помощь Высших сил [Электронный ресурс] // Электрон. текст. дан. [Б.м.], Фикшнбук, 2009. URL: http://fictionbook.ru/author/litagent_ripol/chennelling_pomosh_viysshih_sil/read_online.html?page=1-12 (дата обращения: 20. 12. 2012). – Название с экрана.
8. Духовная Группа «Храм Огненного Света» [Электронный ресурс] // Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2012. URL: <http://www.xoc2012.narod.ru/> (дата обращения: 27.11.2012).
9. Ефимов Г. Библиотека «Куб» / Георгий Ефимов, Владимир Никонов [Электронный ресурс] // Куб — электронная библиотека. Электрон. текст. дан. [Б.м.], [Б.г.]. URL: <http://artmagik.ru/index.php/links/link/4-kub--alektronnaja-biblioteka/>; Ченнелинг. URL: <http://www.koob.ru/channelling/> (дата обращения: 24.12.2012)
10. Звёздный Путь. Открытая группа. [Электронный ресурс] // Электрон. текст. дан. [Б.м.], 12. 04. 2011. URL: <http://subscribe.ru/group/zvyozdnyj-put/361465/> (дата обращения: 22.11.2012). – Название с экрана.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

11. История создания Группы Света (город Москва, Россия) [Электронный ресурс] // Группа Света 2010-2012. Электрон. текст. дан. [Б.м.]. URL: <http://light-group.info/about.html> (дата обращения: 23.12.2012). – Название с экрана.
12. Казанский, А.Б. Концепция Геи [Электронный ресурс] /А.Б.Казанский// Ноосфера и биосфера. Электрон. текст. дан. [Б.м.], Июнь 2012. URL: <http://duhosin.ru/kontsepsiya-gei/#more-10118> (дата обращения: 05.12.2012). – Название с экрана.
13. Карта сайта «Русский канал к пробуждению. Ченнелинг» [Электронный ресурс] // Русский канал к пробуждению. Ченнелинг. Электрон. текст. дан. [Б.м.]. URL: <http://rchannel.chat.ru/sitemap.htm> (дата обращения: 23.12.2012). – Название с экрана.
14. Кларк А. Спасательный отряд / А. Кларк // Библиотека современной фантастики в 15 томах. – Кларк А. Большая глубина. Рассказы. – М. : Молодая гвардия, 1966. – Т.6. – С. 205-233.
15. Крымский С.Б. Формы культурно-исторической опосредованности научного знания / С.Б. Крымский // Филос. Науки. – 1989. – № 7. – С. 63-65.
16. Кэрролл, Р.Т. Энциклопедия заблуждений: собрание невероятных фактов, занимательных обманов и опасных поверий / Роберт Т. Кэрролл; Пер. с англ. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2005. – 675 с.: ил.
17. Лесовский, М. ZetaTalk [Электронный ресурс] // Архив Tarranovа. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 1999. URL: <http://tarranova.lib.ru/authors/t/trofimov/con01.htm> (дата обращения: 20.12.2012). – Название с экрана.
18. Майклс, К. Непрерывное откровение и ченнелинг / Ким Майклс. [Электронный ресурс] / Ким Майклс // Универсальный Путь. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2002-2010. URL: <http://www.universalpath.org/showcat.php?id=84> (дата обращения: 05.08.2012). – Название с экрана.
19. Марсиниак, Б. Земля. Плеядианские ключи к Живой Библиотеке / Барбара Марсиниак; Пер. с англ. – К.: «София»; М. : ИД «София», 2003. – 320 с.
20. Марсиниак, Б. Приносящие рассвет. Учение Плеяд / Барбара Марсиниак; Пер. с англ. – К. : София, 1999. – 288 с.
21. Марсиниак, Б. Путь силы: Мудрость Плеяд для мира в хаосе / Барбара Марсиниак ; Пер. с англ. – М. : София, 2007. – 304 с.
22. Маслов, Н. Космический троллинг [Электронный ресурс] / Николай Маслов// Ченнелинг: сообщество контактеров. Сфера Разумаю 2005-2012. Электрон. текст. дан. [Б.м.], Май 06.2012. URL: <http://sferarazuma.ru/kosmicheskij-trolling/> (дата обращения: 26.12.2012). – Название с экрана.
23. Маслова, С.В. Актуализация мифологемы «великая мать» в современной культуре / С.В. Маслова, Е.В. Раздьяконова // Вестник бурятского государственного университета. – 2010. – Вып. 14. – С. 243-248.
24. Мистико-эзотерические движения в теории и практике. Проблемы интерпретации эзотеризма и мистицизма: Сб. материалов Третьей международной научной конференции / С. В. Пахомов (ответственный редактор); Ю. Ю. Завгородний, С. В. Капранов. – СПб. : РХГА, 2010. – 288 с.
25. ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ ПЕППЕР ЛЬЮИС (PEPPER LEWIS) - [Электронный ресурс] // Ченнелинг Гайи (Гейя, Гая, Гайя, Гайа, Gaia) - Мать Земля (Дух Земли). Электрон. текст. дан. [Б.м.]. URL: <http://www.pepperlewis.ru/> (дата обращения: 27.11.2012). – Название с экрана.
26. Питанов, В. Оккультизм и псевдооздоровительные практики. Ченнелинг: «канал» или «сточная канава»? [Электронный ресурс] / Виталий Питанов // Миссионерско-апологетический проект «К истине». Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2001-2011. URL: http://www.k-istine.ru/occultism/occultism_pitanov-02.htm (дата обращения: 05.08.2012). – Название с экрана.
27. Пупышева, И.Н. На подступах к «виртуальной» антропологии / И.Н. Пупышева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2011. – №10. – С. 174-178.
28. Рамта. Переправа через реку [Электронный ресурс] формат .doc, 37 стр., с иллюстрациями, размер архива - 550 Кб // Библиотека познавательной литературы и развивающих статей. Электрон. текст. дан. [Б.м.], [Б.г.]. URL: <http://ezocat.ru/index.php/chenneling-bc/2414-ramta-pchr> (дата обращения: 26.12.2012). – Название с экрана.
29. Re: Ченнелинги из инета [Электронный ресурс] // ФОРУМ ПЛЕЯДЫ / СТОЖАРЫ. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2000, 2002, 2005, 2007. URL: <http://pleiadesstozhary.4admins.ru/viewtopic.php?f=30&p=631> (дата обращения: 26.12.2012). – Название с экрана.
30. Учение Михаила. Сетевая версия книг «Ченнелинг VII» и «Ченнелинг XIII» [Электронный ресурс] // Русский мини-сайт. Andriy Kostenko, 1999. Электрон. текст. дан. [Б.м.], Обновлено 8 сентября 2007. URL: <http://http://www.green->

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

- door.narod.ru/micmain.html (дата обращения: 21.12.2012). – Название с экрана.
31. Фатюшин, В. Осторожно: Ченнелинг! [Электронный ресурс] Владислав Фатюшин // Мир Анубиса «Аномальные новости». Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2001-2011. URL: <http://anubis.sokrytoe.com/7696-ostorozhno-chenneling.html> (дата обращения: 24.12.2012). – Название с экрана.
 32. Ченнелинг. Послания Старших Братьев человечества. Плеяданцы отвечают на вопросы. Сущности, окружающие вас. [Электронный ресурс] // Сайт «СВЕТ – ВСЕМ! – Учения Владык». Электрон. текст. дан. [Б.м.], Последняя редакция сайта – 29.11.2010г. URL: <http://svetra.ru/index.html> (дата обращения: 21.12.2012).
 33. Ченеллинг. Энциклопедический словарь. 2009. [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 2000-2010. URL: <http://www.ic.academic.ru> (дата обращения: 05.08.2012). – Название с экрана.
 34. Ченнелинг [Электронный ресурс] // Энциклопедия заблуждений. - Библиотека Скептика. Электрон. текст. дан. [Б.м.], Февраль 14, 2012. URL: <http://skepdic.ru/chenneling> (дата обращения: 02.12.2012). – Название с экрана.
 35. Ченеллинг I – XVI. Галактическая Семья: [сб. материалов]; Пер. с англ. / С. Грабовецкий, В. Ижакевич, И. Митрофанова. – К. : «София», 1999.
 36. Шалак, В.И. Логический анализ сети Интернет / В.И. Шалак; РАН. Ин-т философии. – М. : ИФ РАН, 2005. – 96 с.
 37. Штепа, В. Антропология сетевой эпохи [Электронный ресурс] / Вадим Штепа // Китеж. Электрон. текст. дан. [Б.м.], 19 мая 2005 г. – URL: <http://kitezh.onego.ru/netantrop.html> (Дата обращения 27.01.2014). – Название с экрана.
 38. Щедрін А.Т. Міфологема «Жива Земля» як феномен «вторинної» міфотворчості: (напрямки еволюції у світоглядній свідомості сьогодення) / А.Т. Щедрін // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Сер. : «Теорія культури та філософія науки». – Х., 2005. – № 660. – С. 75–85.
 39. Щедрін А.Т. Пошук позаземних цивілізацій як глобальна проблема сучасності: соціокультурні виміри/ А.Т. Щедрін // Вісник національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут».
 - Політологія. Соціологія. Право: Зб. наук. праць. – К. : НТУУ «КПІ». – 2012. – №3 (15). – С. 61-67.
 40. Щедрін, А.Т. Феномен «Мовчання Неба» А.Т. Щедрін // Філософська думка. – К., 2008. – № 3. – С. 47-61.
 41. Щедрин, А.Т. Философско-антропологические аспекты проблемы поиска внеземных цивилизаций / А.Т. Щедрин // Антропологічні виміри філософських досліджень. – Дніпропетровськ, 2013. – Вип. 3. – С. 30–42.
 42. Щедрин, А.Т. Философско-культурологический анализ спиритизма в творческом наследии Т.И. Буткевича / А.Т. Щедрин // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. № 980. Сер. : «Теорія культури та філософія науки». – Х., 2011. – Вип. 47. – С. 174–185.
 43. Щедрін А. Т. Ченнелінг як індикатор динаміки постмодерної релігійності: філософсько-релігієзнавчі, культурологічні виміри / А.Т. Щедрін // Культура України: зб. наук. пр. / Харк. держ. акад. культури. – Х. : ХДАК, 2013. – Вип. 40. – С. 150–160.
 44. Щедрин, А.Т. Ченнелинг: метаантропологические установки как показатель космизации религиозного сознания А.Т. Щедрін // Роль науки, релігії та суспільства у формуванні моральності особистості. Релігійні цінності як фактор формування соціальної ідентичності. Матеріали XXVIII Міжнар. наук.-практич. конф. 26 листоп. 2010 г. – Донецьк, 2010. – С. 35–39.
 45. Щедрін А.Т. Ченнелінг: пошуки розуму у Всесвіті в контексті постмодернової релігійності (культурологічні виміри) // Міжнародний вісник. Культурологія. Філологія. Музикознавство. – К., 2013. – Випуск I(1). – С. 29-40.
 46. Щедрін А. Т. Ченнелінг як культурна практика доби постмодерну: геокосмічні виміри / А.Т. Щедрін // Культура України: зб. наук. пр. / Харк. держ. акад. культури. – Х. : ХДАК, 2013. – Вип. 41. – С. 70–81.
 47. Эрлихман, В. Почем опиум для народа / В. Эрлихман // Paradox. – 2001. – № 11. – С.110.
 48. Lovelock, J. E. The ages of Gaia : a biography of our living earth / James Lovelock. – Oxford; New York; Toronto [etc.]: Oxford university press, 1989. – XX + 252 p.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

А.Т. ЩЕДРИН^{1*}^{1*} Харківська державна академія культури (Харьков)**ЧЕННЕЛІНГ: ПОШУКИ МЕТААНТРОПОЛОГІЧНИХ ВИМІРІВ БУТТЯ РОЗУМУ У ВСЕСВІТІ
(за матеріалами Всесвітньої Павутини)**

Актуальність дослідження. У контексті релігійно-філософських рухів «Нової Ери» набув поширення феномен ченнелінгу – «прокладання каналу», «передачу по каналу» інформації від свідомості, що не перебуває в людській формі, до окремої людини й людства в цілому. У соціокультурному просторі постмодерну ченнелінг відбиває проблему пошуку позаземних цивілізацій (ПЦ; «ПЦ-проблему»; проблему SETI) і встановлення контактів з ними; ця проблема має різні проєкції, важливі філософсько-антропологічні виміри в культурі. Дослідження механізмів конструювання надлюдських віртуальних особистостей у світовій Мережі становить інтерес не тільки для подальшого аналізу проблеми позаземного розуму (ПР), але й для розширення предметного поля антропології Інтернету як важливого напрямку філософсько-антропологічних досліджень.

Ціль дослідження. Аналіз феномена ченнелінгу як проєкції фундаментальної проблеми буття ПР, її репрезентації у Всесвітній павутині; вплив архаїзації культури постмодерну на постановку проблеми метаантропологічних вимірів буття розуму у Всесвіті й контактів з ним у доктринальних підставах ченнелінга. **Аналіз досліджень проблеми і її емпірична база.** Кластерна природа проблеми неземного розуму й ченнелінга як її елемента припускає широке використання праць носіїв радіоастрономічної парадигми рішення проблеми SETI; робіт в області антропології Інтернету; праць дослідників феномена «New Age». Емпіричною базою дослідження є мережеві ресурси, а також тексти-репрезентанти, створені й уведені в обіг самими ченнелерами, їх попередниками. **Методологія дослідження.** Ченнелінг як об'єкт дослідження, його мережеві репрезентації – як предмет передбачають використання методів аналітичної герменевтики й археографічного коментування тексту, фрактальної логіки, кластерного аналізу. **Виклад основного матеріалу.** Розглянуто особливості ченнелінгу як культурної практики, спрямованої на вирішення проблеми пошуку метаантропологічних вимірів буття розуму у Всесвіті, як спроби вирішення протиріччя між теоретичними уявленнями про позаземні цивілізації й відсутність емпірично спостережуваних, очікуваних слідів їх діяльності. Дано аналіз варіантів вирішення проблем локусів буття ПР, його субстратної основи, форм активності в земному соціокультурному просторі, які пропонує ченнелінг. Розглянуті ретроспекції ченнелінгу як цілісної культурної практики, що сформувалася в західному сегменті соціокультурного простору; представлені особливості його буття у формі постмодерністської релігійності; підкреслена роль ченнелінгу як індикатора космізації й архаїзації сучасної культури. **Наукова новизна дослідження.** Ченнелінг є однією з реакцій соціокультурної системи Землі на відсутність двосторонніх контактів з ПЦ. Вивчення механізмів конструювання надлюдських віртуальних особистостей у світовій Мережі є одним з напрямків подальшого розвитку предметно-тематичного поля антропології Інтернету як важливого напрямку філософсько-антропологічних досліджень. **Висновки.** Ченнелінг як цілісний, складний за структурою феномен, пов'язує динаміку трансформації людства із устанавленням контактів з поліморфним ПР. Ченнелінг є однією з реакцій соціокультурної системи Землі на відсутність двосторонніх контактів з ПЦ. У розвитку ченнелінга проявляються фрактальні ефекти, пов'язані з відтворенням їм попередньої історії розвитку уявлень про ПР. Ретроспекції ченнелінгу як культурної практики доводять його підпорядкованість закону культурного ряду: часова далекодія конкретного феномена в хронотопі культури визначається його включеністю в актуально існуючу сукупність генетично родинних форм.

Ключові слова: ченнелінг; позаземний розум; «парадокс Фермі»; позаземні цивілізації; проблема SETI; Всесвітня Павутина; соціокультурний кластер; соціокультурний простір; культурна практика; антропологія Інтернету; «Нью Ейдж»; космізація культури; архаїзація культури; постмодерністська релігійність; «Жива Земля»; закон культурного ряду.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

A. T. TSHEDRIN^{1*}^{1*} The Kharkiv state academy of culture (Kharkiv)**CHANNELING: SEARCH OF THE METAANTHROPOLOGIC MEASUREMENTS OF MIND BEING IN THE UNIVERSE
(based on the World Wide Web)**

The relevance of the study. In the context of religious and philosophical movements of the «New Age» gained channeling phenomenon – «laying channel», «transmission channel» information from the consciousness that is not in human form, to the individual and humanity as a whole. In the socio-cultural environment of the postmodern channeling reflects the problem of finding extraterrestrial intelligence (ETI; «ETC-problem»; SETI problem) and to establish contacts with them, this problem has a different projection, important philosophical and anthropological measurements in culture. Investigation of mechanisms of constructing virtual superhuman personalities in the world web is not only of interest for further analysis of the problem of extraterrestrial intelligence (ETI), but also to extend subject field of anthropology of the Internet as an important area of philosophical and anthropological studies. **The purpose of the study.** Analysis of the phenomenon of channeling as a projection of the fundamental problems of life ETI, its representation on the World Wide Web, the impact on the archaism of postmodern culture posing problems meta anthropological dimensions of existence in the universe of reason and contact with him in the doctrinal grounds channeling. **Analysis of research on the problem and its empirical base.** Clustered nature of the problem of ETI and channeling its element involves the widespread use of radio astronomy paradigm works carriers solve CETI; work in anthropology Internet; works of researchers of the phenomenon of «New Age». Empirical basis of the study are network resources, as well as texts–representatives created and introduced into circulation by the channelers, their predecessors. **Research Methodology.** Channeling as an object of research, its network of representation – as a matter of methods involve the use of analytical hermeneutics and archaeographic commenting text fractal logic cluster analysis. **The main body.** The features of channeling as cultural practices aimed at solving the problem of finding meta anthropological dimensions of existence in the universe of the mind, as an attempt to resolve the contradiction between the theoretical ideas about extraterrestrial civilizations and the lack of empirically observable, the expected signs of their activities. The analysis of the solutions to the problems being ETI loci, its substrate base forms of activity in the Earth's socio-cultural space that offers channeling. Considered as a complete retrospective of channeling cultural practices that emerged in the western segment of the socio-cultural environment, especially its being presented in the form of postmodern religion, emphasized the role of channeling as an indicator cosmization archaism and modern culture. **Scientific novelty.** Channeling is one of the sociocultural system reactions on Earth absence of bilateral contacts with the ETC. Studying the mechanisms of constructing virtual superhuman personalities in the global network is one of the directions of further development of subject- thematic field of anthropology of the Internet as an important area of philosophical and anthropological studies. **Conclusions.** Channeling as a holistic, complex structure phenomenon connects the dynamics of transformation of humanity with establishing contacts with polymorphic ETI. Channeling is one of the sociocultural system reactions on Earth absence of bilateral contacts with the ETC. In the development of channeling manifest fractal effects associated with the reproduction of their previous ideas about the history of ETI. Retrospection channeling as cultural practices show his obedience to the law of the cultural series: a temporary phenomenon in the long-range specific chronotope culture is defined by its inclusion in the actually existing set of genetically related forms.

Keywords: channeling; extraterrestrial intelligence (ETI); «Fermi paradox»; extraterrestrials civilization (ETC); SETI problem; the World Wide Web; socio-cultural cluster; socio-cultural space; cultural practices; anthropology Internet; «New Age»; cosmization of culture; archaization of culture; post-modern religiosity; «Live Earth»; law of cultural series.

REFERENCES

1. Armand A.D. *Iierarkhiia informatsyonnykh struktur mira*. [The hierarchy of the world's information structures]. *Vestnik RAN* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2001, issue 9, pp. 797-805.
2. Armand A.D. *Eksperiment "Geia" – problema zhyvoi Zemli* [Experiment „Geia“– the problem of the living Earth]. Available at: <http://www.theosophy.ru/lib/gaia.htm>.
3. *Astromoniia i sovremennaia kartina mira* [Astronomy and contemporary picture of the world]. V.V. Kaziutinskii (Ed.), Moscow : IFRAN, 1996.

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

4. Vliianie Interneta na soznanie i strukturu znaniia [The influence of the Internet on consciousness and knowledge structure]. V.M. Rozin (Ed.), Moscow, IFRAN, 2004. 239 p.
5. *Vrazhdebnyi kosmos* [Hostile cosmos]. *Populiarnaia mekhanika – Popular mechanics*. 2010, no. 9 (95), pp. 33-46.
6. Gabrielian N. Vsplyvaiushchaia Atlantida (meditatsiia na temu feminizma) [The Atlantis that rises (meditation about feminism)]. *ONS: Obshchestvennye nauki i sovremennost – SSM: Social sciences and modernity*, 1993, no. 6, pp. 171-178.
7. Dobrina N.A. Chenneling. Pomoshch Vysshikh sil. [Channeling. The help of the higher forces], 2009. Available at: http://fictionbook.ru/author/litagent_ripol/chenneling_pomoshch_vysshikh_sil/read_online.html?page=1-12
8. Dukhovnaia gruppya “Kham Ognennogo Sveta” [Spiritual group “Fire light temple”]. 2012. Available at: <http://www.xoc2012.narod.ru/>
9. Efimov G. Biblioteka “Kub” [Library “Kub”]. Available at: <http://www.koob.ru/channeling/>
10. Zvezdnyi put. Otkrytaia gruppya [Star track. Public group]. Available at: <http://subscribe.ru/group/zvyozdnyy-put/361465/> (Accessed 22.11.2012).
11. Istoriia sozdaniia Gruppy Sveta [History of Group of Light creation]. Available at: <http://light-group.info/about.html> (Accessed 23.12.2012)
12. Kazanskii A.B. Kontseptsii Gei [Concept of Geiia]. *Noosfera i biosfera – Noosphere and biosphere*. 2012, June. Available at: <http://duhosin.ru/kontseptsiiya-gei/#more-10118> (Accessed 05.12.2012)
13. Karta saitа “Russkii kanal k probuzhdeniiu. Chenneling” [Site map “Russian channel to awakening. Channeling”]. Available at: <http://rchannel.chat.ru/sitemap.htm> (Accessed 23.12.2012)
14. Clarke A. Spasatelnyi otriad [Rescue party]. *Bolshaia glubina* [The Deep Range]. Moscow, Molodaia gvardiia, 1966. pp. 205-233.
15. Krymskii S.B. Formy kulturno-istoricheskoi oposredovannosti nauchnogo znaniia [Forms of kultural historical mediation of scientific knowledge]. *Filos. nauki – Philosophy studies*. 1989, no. 7, pp. 63-65.
16. Carroll R.T. *Entsiklopediia zabluzhdenii: sobranie neveroiatnykh faktov, zanimatelnykh obmanov i opasnykh poverii* [The Sceptic's Dictionary: A Collection of Strange Beliefs, Amusing Deceptions, and Dangerous Delusions]. Moscow, Viliams Publ., 2005. 675 p.
17. Lesovskii M. *ZetaTalk*. 1999. Available at: tarranova.lib.ru/authors/t/trofimov/con01.htm (Accessed 20.12.2012).
18. Michaels K. *Nepreryvnoe otkrovenie i chenneling* [Continuous revelation and channeling]. 2002-2010. Available at: <http://www.universalpath.org/showcat.php?id=84> (Accessed 05.08.2012).
19. Marciniak B. *Zemlia. Pleiadinskie kluchi k Zhivoi Biblioteke* [Earth: Pleiadian Keys to the Living Library]. Kyiv, Sofiia, 2003. 320 p.
20. Marciniak B. *Prinosiashchie rassvet. Uchenie Pleiad* [Bringers of the Dawn: Teachings from the Pleiadians]. Kyiv, Sofiia, 1999. 288 p.
21. Marciniak B. *Put sily: Mudrost Pleiad dlia mira v khaose* [Path of Empowerment: Pleiadian Wisdom for a World in Chaos]. Moscow, Sofiia, 2007. 304 p.
22. Maslov N. *Kosmicheskii trolling* [Cosmic trolling]. Available at: <http://sferarazuma.ru/kosmicheskij-trolling/> (Accessed 26.12.2012).
23. Maslova S.V. Aktualizatsiia mifologemy “velikaia mat” v sovremennoi kulture [Actualization of “great mother” mythologeme in contemporary culture]. *Vestnik Buriatskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Buryat state university*. 2010, no. 14, pp. 243-248.
24. *Mistiko-ezotericheskie dvizheniia v teorii i praktike. Problemy interpretatsii ezoterizma i mistitsizma: Sb. materialov Tretei mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Mystic and esoteric movements in theory and practice. Problems of esoterism and mysticism interpretation. Proceedings of the Third international scientific conference]. Yu. Zavorodnii, S. Kapranov (Eds.), SPb, RHGA, 2010. 218 p.
25. Pepper Lewis official website. Available at: <http://www.pepperlewis.ru/> (Accessed 27.11.2012).
26. Pitanov V. *Okkultizm i psevdoozdorovitelnye praktiki. Chenneling: “kanal” ili “stochnaia kanava”?* [Occultism and pseudo health-improving practice. Channeling: „a channel“ or „a gutter“?]. Available at: http://www.kistine.ru/occultism/occultism_pitanov-02.htm (Accessed 05.08.2012).
27. Pupisheva I.N. Na podstupakh k “virtualnoi” antropologii [Approaching the “virtual” anthropology]. *Vestnik Tiimenskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Tiumen state university*. 2011, no. 10, pp. 174-178.
28. *Ramta. Pereprava cherez reku* [Ramta. River crossing]. Available at: <http://ezocat.ru/index.php/chenneling-bc/2414-ramta-pchr> (Accessed 26.12.2012).
29. *Re: Chennelingi iz interneta* [Re: Channelings from the Internet]. Available at: <http://pleiadesstozhary.4admins.ru/viewtopic.php?f=30&p=631> (Accessed 26.12.2012).

АНТРОПОЛОГІЧНІ ШУКАННЯ

30. Uchenie Mikhaila. Setevaia versiia knig "Chenneling VII" i "Chenneling XIII" [Michael's teaching. Web version of "Channeling VII" and "Channeling XIII" books]. 1999. Available at: <http://www.green-door.narod.ru/micmain.html> (Accessed 21.12.2012).
31. Fatiushin V. Ostorozhno: Chenneling! [Beware of channeling!]. Available at: <http://anubis.sokrytoe.com/7696-ostorozhno-chenneling.html> (Accessed 24.12.2012).
32. Chenneling. Poslaniia Starshykh Bratev chelovechestva. Pleiadeantsi otvechaiut na voprosy. Sushchnosti, okruzhaiushchie vas [Channeling. Humankind Elder Brothers message. Pleiadeans answer the questions. Creatures that surround you]. Available at: <http://svetra.ru/index.html> (Accessed 21.12.2012).
33. Chenneling. Entsiklopedicheskii slovar [Channeling. Encyclopaedia]. 2009. Available at: <http://www.ic.academic.ru> (Accessed 05.08.2012).
34. Chenneling [Channeling]. Entsiklopediia zabluzhdenii [Encyclopaedia of delusion]. Available at: <http://skepdic.ru/chenneling> (Accessed: 02.12.2012).
35. Chenneling I-XVI. Galakticheskaia Semia [Channeling I-XVI. Galactic family]. Kyiv, Sofia, 1999.
36. Shalak V.I. Logicheskii analiz seti Internet [Logical analysis of the Internet]. Moscow, IFRAN, 2005. 96 p.
37. Shtepa V. Antropologiiia setevoi epokhi [Anthropology of the web epoch]. Available at: <http://kitezhe.onego.ru/netantrop.html> (Accessed 27.01.2014).
38. Shchedrin A.T. Mifolohema "Zhiva Zemlia" yak fenomen "vtorynnoi" mifotvorchosti (napriamky evolutsii u svitohliadnii svidomosti sohodennia) [Mythologeme "Living Earth" as a phenomenon of "secondary" myth creation (directions of evolution in contemporary world-view consciousness)]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu – Bulletin of Kharkiv national university*. Kharkiv, 2005, no. 660, pp. 75-85.
39. Shchedrin A.T. Poshuk pozazemnykh tsyvilizatsii yak hlobalna problema suchasnosti: sotsiokulturni vymiry [Searching of extraterrestrial civilisations as a global contemporary problem: social cultural aspects]. *Visnyk natsionalnoho tekhnichnoho universytetu Ukrainy "Kyivskii politekhnichnyi institut" – Bulletin of Ukrainian national technical university "KPI"*. Kyiv, NTUU "KPI", 2012, no. 3 (15), pp. 61-67.
40. Shchedrin A.T. Fenomen "Movchannia Neba" ["Silence of the sky" phenomenon]. *Filosofska dumka – Philosophical thought*. Kyiv, 2008, no. 3, pp. 47-61.
41. Shchedrin A.T. Filosofsko-antropologicheskie aspekty problemy poiska vnezemnykh tsyvilizatsii [Philosophical and anthropological aspects of the problem of extraterrestrial civilizations searchings]. *Antropologichni vymiry filosofskikh doslidzhen – Anthropological aspects of philosophical research*. Dnipropetrovsk, 2013, issue 3, pp. 30-42.
42. Shchedrin A.T. Filosofsko-kulturologicheskii analiz spiritizma v tvorcheskomy nasledii T.I. Butkevicha [Philosophical and culturological analysis of spiritism in T.I. Butkevich's legacy]. *Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu – Bulletin of Kharkiv national university*. Kharkiv, 2011, no. 47, pp. 174-185.
43. Shchedrin A.T. Chenneling yak indyktor dynamiku postmodernoi relihiinosti: filosofsko-relihiiezhnavchi, kulturolohichni vymiry [Channeling as a sign of postmodern religiosity dynamics: aspects of philosophy, religious study and culturology] *Kultura Ukrainy – Culture of Ukraine*. Kharkiv, KhDAK, 2013, no. 40, pp. 150-160.
44. Shchedrin A.T. Chenneling: metaantropologicheskie ustanovki kak pokazatel kosmizatsii religioznogo soznaniia [Channeling: metaanthropological settings as a sign of religious consciousness cosmization]. *Rol nauki, relihii ta suspilstva u formuvanni moralnoi osobystosti. Relihiini tsinnosti yak faktor formuvannia sotsialnoi identychnosti. Materialu XXVIII Mizhnar. nauk.-prakytych. konf.* [The role of science, religion and society in moral identity formation. Religious values as a factor of social identity formation. Proceedings of XXVIII International scientific and practical conference]. Donetsk, 2010. pp. 35-39.
45. Shchedrin A.T. Chenneling: poshuki rozumu u Vsesviti v konteksti postmodernovoi relihiinosti (kulturolohichni vymiry) [Channeling: intellect searchings in universe in the context of postmodern religiosity (culturological aspects)]. *Mizhnarodnyi visnyk. Kulturolohiia. Filolohiia. Muzykoznavstvo. – International bulletin. Culturology. Philology. Music theory*. Kyiv, 2013, issue 1, pp. 29-40.
46. Shchedrin A.T. Chenneling yak kulturna praktyka doby postmodernu: heokosmichni vymiry [Channeling as a postmodern era cultural practice: geocosmic aspects]. *Kultura Ukrainy – Culture of Ukraine*. Kharkiv, KhDAK, 2013, no. 41, pp. 70-81.
47. Erlikhman V. *Pochem opium dlia naroda* [How much is opium for people?]. Paradox. 2001, no. 11, 110 p.
48. Lovelock, J. E. *The ages of Gaia: a biography of our living earth*. Oxford; New York; Toronto [etc.]: Oxford university press, 1989. XX + 252 p.